

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 мая 2016 года

г.Липецк

Советский районный суд г.Липецка в составе:  
председательствующего Леоновой Е.А.  
при секретаре Пискижовой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление гаражного кооператива «Наука» о взыскании судебных расходов,

### установил:

Гаражный кооператив «Наука» обратился в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя, сославшись на то, что апелляционным определением Липецкого областного суда от 25 февраля 2016 года решение суда в части удовлетворения иска Черешнева Н.И. и Чудинова В.Н. отменено, истцам в иске отказано. В ходе рассмотрения интересы заявителя представляла по доверенности Рыбалко И.П., на оплату услуг которой заявитель понес расходы в сумме 70 000 руб., которые просил взыскать Черешнева Н.И. и Чудинова В.Н. в солидарном порядке.

В судебном заседании председатель ГК «Наука» по доверенности Рыбалко И.П. заявление поддержала, объяснив, что сумма 70 000 руб. отвечает принципу разумности и справедливости, просила учесть проделанный представителем объем работы и длительность рассмотрения спора.

Черешнев Н.И. возражал против заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя, сославшись на то, что является пенсионером, состояние здоровья у него неудовлетворительное, часто находится на лечении в стационаре, его супруга в настоящее время тяжело больна. Просил учесть, что сумма предъявленная заявителем ко взысканию является завышенной.

Чудинов В.Н., Сотников В.Н., Крылов В.В., Шрамко Е.Л., Потапешкин А.П., представитель 3-го лица МУ «Управление главного смотрителя г.Липецка» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещались судом надлежащим образом.

Суд, выслушав Рыбалко И.П. и Черешнева Н.И., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.



Установлено, что решением Советского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2015 года признаны недействительными решения очередного собрания член гаражного кооператива под председательством Шрамко Е.Л. от 14 февраля 2015 года, решение очередного собрания гаражного кооператива под председательством Черешнева Н.И. от 14 февраля 2015 года, решение очередного собрания под председательством Шрамко Е.Л. от 14 марта 2015 года. Признано недействительным решение внеочередного собрания от 19 сентября 2015 года. Гаражному кооперативу в строительстве и эксплуатации индивидуальных капитальных гаражей «Наука» в удовлетворении иска к Черешневу Н.И. об оспаривании протокола №1 от 28 ноября 2013 года и признании содержания решений общих собраний, оформленных протоколами №1 от 14 февраля 2015 года и №2 от 14 марта 2015 года, проведенных под председательством Шрамко Е.Л., принятыми решением внеочередного общего собрания заочно – очное голосование от 19 сентября 2015 года отказано. Шрамко Е.Л., Потапешкину А.П., Сотникову В.Н., Крылову В.В. отказано в иске к Черешневу об оспаривании протокола №1 от 28 ноября 2013 года.

Апелляционным определением Липецкого областного суда от 25 февраля 2016 года решение Советского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2015 года отменено и постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Черешнева Н.И. и Чудинова В.Н. к гаражному кооперативу по строительству и эксплуатации индивидуальных гаражей «Наука» о признании недействительными решений член кооператива «Наука» от 14 февраля 2015 года, 14 марта 2015 года, 19 сентября 2015 года под председательством Шрамко Е.Л. отказано. Отказано в удовлетворении иска ГК «Наука», Сотникова В.Н., Крылова В.В., Шрамко Е.В., Потапешкина А.П. к Черешневу Н.И. о признании недействительными решений собрания членов кооператива от 28 ноября 2013 года. Решение под председательством Черешнева Н.И. от 14 февраля 2015 года признано недействительным. (Т. 5, л.д.72-75).

Таким образом, поскольку истцам Черешневу Н.И. и Чудинову В.Н. отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, на указанных лиц в силу положений ст.98 ГПК Российской Федерации подлежит возложению обязанности возместить другой стороне понесенные по делу судебные расходы.

Установлено, что интересы ГК «Наука» при рассмотрении дела представляла по доверенности Рыбалко И.П. (т.1, л.д.31).

Рыбалко И.П. принимала участие в проведении предварительной подготовки по делу 12 августа 2015 года, подготовила возражения на иск (Т.1, л.д.146-147), встречное исковое заявление (т.2, л.д.1-3), принимала участие в судебном заседании 09 сентября 2015 года (т.2, л.д.7-9) и в судебном заседании 28 -29 октября 2015 года (Т.2, л.д.151 -159), принимала участие в проведении предварительной подготовки по делу 05 ноября 2015 года, подготовила заявление о подложности доказательств (т.4, л.д.275-276), принимала участие в судебном заседании 11 ноября 2015 года (Т.4, л.д. 278-289).

Рыбалко И.П. подготовила замечания на протокол судебного заседания от 11 ноября 2015 года.

Кроме этого, представитель ГК «Наука» подготовила апелляционную жалобу и представляла интересы доверителя в суде апелляционной инстанции в двух судебных заседаниях – 03 февраля 2016 года и 25 февраля 2016 года (Т.4, л.д.339-345, Т.5, л.д.12, 62-70).

Как следует, из актов приемки –сдачи выполненных услуг по договору от 03 августа 2015 года Рыбалко И.П. оказывала устные консультации, осуществляла деятельность по сбору доказательств.

ГК «Наука» понес расходы на оплату услуг представителя в сумме 70 000 руб., что подтверждается актами приемки –сдачи выполненных услуг.



Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Исходя из рассмотренных по делу требований, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, время необходимого на подготовку процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела принцип разумности при взыскании судебных расходов судами не нарушен.

В связи с изложенным, с учетом объема проделанной представителем ГК «Наука» работы, принимая во внимание сложность дела и длительность его рассмотрения (с 27 июля 2015 года по 25 февраля 2016 года), руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд приходит к выводу о том, что с Чудинова В.Н. и Черешнева Н.И. в пользу ГК «Наука» подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 24 000 руб., т.е. по 12 000 руб. с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Взыскать с Черешнева Николая Ивановича и Чудинова Владимира Николаевича в пользу гаражного кооператива по строительству и эксплуатации индивидуальных гаражей «Наука» в равных долях судебные расходы в сумме 24 000 руб., т.е. по 12 000 руб. с каждого.


Определение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский районный суд г.Липецка в течение 15 дней.

Председательствующий

Е.А. Леонова

Копия решения (определения) подшит в  
гражданское дело №2- 6987/15  
Советском районном суде г.Липецка.

*Копия верна*  
*Судья*



Копия постановления, определения  
направлено в законную силу  
после определения липецкого  
районного суда  
секретарь *Чел*

Секретарь: *Чел*