

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 апреля 2016 года

г.Липецк

Советский районный суд г.Липецка в составе:
председательствующего Леоновой Е.А.
при секретаре Пискижовой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление гаражного кооператива «Наука», Потапешкина Александра Петровича, Шрамко Елены Леонидовны о взыскании судебных расходов,

установил:

Гаражный кооператив «Наука», Потапешкин А.П., Шрамко Е.Л. обратились в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, сославшись на то, что апелляционным определением Липецкого областного суда от 25 февраля 2016 года решение суда в части удовлетворения иска Черешнева Н.И. и Чудинова В.Н. отменено, истцам в иске отказано, решение суда в части удовлетворения требований заявителей оставлено без изменения. В ходе рассмотрения дела заявители понесли судебные расходы, состоящие из расходов по оплате государственной пошлины, Шрамко Е.Л. и Потапешкин А.П. понесли расходы на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции по 13 000 руб. и 11 000 руб., гаражный кооператив «Наука» понес расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в сумме 1 500 руб. и расходов за составление апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб. Понесенные расходы просили взыскать с истцов по делу.

В судебном заседании председатель ГК «Наука» Потапешкин А.П., Шрамко Е.Л. заявление поддержали, сославшись на доводы, изложенные в заявлении.

Черешнев Н.И. и его представитель по доверенности Стеганцев Е.О. против удовлетворения заявления возражали, сославшись на то, что оснований для взыскания расходов по оплате государственной пошлины не имеется, поскольку иск ГК «Наука» к Черешневу Н.И. предъявлен к ненадлежащему ответчику. Оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителя в пользу Шрамко Е.Л. и Потапешкина А.П. не имеется, поскольку их апелляционные жалобы в суде второй инстанции оставлены без удовлетворения.

Чудинов В.И. в судебное заседание не явился, о рассмотрении заявления извещался судом телефонограммой, о причинах неявки суд не известил.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Установлено, что решением Советского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2015 года признаны недействительными решения очередного собрания членов гаражного кооператива под председательством Шрамко Е.Л. от 14 февраля 2015 года и решение очередного собрания гаражного кооператива под председательством Черешнева

Н.И. от 14 февраля 2015 года, решение очередного собрания под председательством Шрамко Е.Л. от 14 марта 2015 года. Признано недействительным решение внеочередного собрания от 19 сентября 2015 года. Гаражному кооперативу по строительству и эксплуатации индивидуальных капитальных гаражей «Наука» в удовлетворении иска к Черешневу Н.И. об оспаривании протокола №1 от 28 ноября 2013 года и признании содержания решений общих собраний, оформленных протоколами №1 от 14 февраля 2015 года и №2 от 14 марта 2015 года, проведенных под председательством Шрамко Е.Л., принятыми решением внеочередного общего собрания заочно – очного голосования от 19 сентября 2015 года отказано. Шрамко Е.Л., Потапешкину А.П., Сотникову В.Н., Крылову В.В. отказано в иске к Черешневу об оспаривании протокола №1 от 28 ноября 2013 года.

Апелляционным определением Липецкого областного суда от 25 февраля 2016 года решение Советского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2015 года отменено и постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Черешнева Н.И. и Чудинова В.Н. к гаражному кооперативу по строительству и эксплуатации индивидуальных гаражей «Наука» о признании недействительными решений членов кооператива «Наука» от 14 февраля 2015 года, 14 марта 2015 года, 19 сентября 2015 года под председательством Шрамко Е.Л. отказано. Отказано в удовлетворении иска ГК «Наука», Сотникова В.Н., Крылова В.В., Шрамко Е.В., Потапешкина А.П. к Черешневу Н.И. о признании недействительными решений собрания членов кооператива от 28 ноября 2013 года. Решение под председательством Черешнева Н.И. от 14 февраля 2015 года признано недействительным. (Т. 5, л.д. 72-75).

Таким образом, поскольку истцам Черешневу Н.И. и Чудинову В.Н. отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, на указанных лиц в силу положений ст.98 ГПК Российской Федерации подлежит возложению обязанность возместить другой стороне понесенные по делу судебные расходы.

Установлено, что за подачу встречных исков гаражный кооператив «Наука» оплатило государственную пошлину в сумме 1 500 руб., Шрамко Е.Л. и Потапешкин А.П. – по 75 руб. каждый.

За подачу апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Липецка от 25 февраля 2015 года ГК «Наука» оплатил государственную пошлину 3000 руб. (Т.4, л.д. 325, 326).

За подачу апелляционной жалобы Потапешкин А.П. оплатил государственную пошлину в сумме 150 руб., Шрамко Е.Л. – 150 руб.

Установлено, что интересы Потапешкина А.П. и Шрамко Е.Л. в суде апелляционной инстанции представлял по ордеру адвокат Сухарев С.И. (Т.5, л.д. 10, 11).

За составление апелляционной жалобы Шрамко Е.Л. оплатила 3000 руб., что подтверждается квитанцией от 14 декабря 2015 года, Потапешкин А.П. за составление апелляционной жалобы оплатил 5 000 руб., что подтверждается квитанцией от 09 декабря 2015 года.

За участие представителя в суде апелляционной инстанции Потапешкин А.П. и Шрамко Е.Л. оплатили по 8 000 руб. каждый.

Из материалов дела следует, что адвокат Сухарев С.И. участвовал в судебном заседании 03 февраля 2015 года, которое было отложено на 25 февраля 2016 года. 25 февраля 2016 года Сухарев С.И. также принимал участие в судебном заседании (Т.5, л.д. 62-70).

Таким образом, судом установлено, что при рассмотрении дела гаражный кооператив «Наука» понес судебные расходы в связи с оплатой государственной пошлины в сумме 4 500 руб.; Потапешкин А.П. – 13 225 руб. (13 000 руб. на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции + 225 руб. расходы по оплате госпошлины);

Шрамко Е.Л. – 11 075 руб. (11 000 руб. расходы на оплату услуг представителя и

75 руб. расходы по оплате государственной пошлины).

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, поскольку истцам Черешневу Н.И. и Чудинову В.Н. отказано в удовлетворении заявленных требований к гаражному кооперативу «Наука» в полном объеме, на указанных лиц в силу положений ст.98 ГПК Российской Федерации подлежит возложению обязанность возместить другой стороне понесенные по делу судебные расходы.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что с истцов в пользу гаражного кооператива по строительству и эксплуатации индивидуальных гаражей «Наука» следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 500 руб., т.е. по 2 250 руб. с каждого.

Расходы, понесенные Шрамко Е.Л. и Потапешкиным А.П. по оплате государственной пошлины в связи с подачей встречного иска и апелляционных жалоб также подлежат взысканию с Чудинова В.Н. и Черешнева Н.И.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Учитывая объем рассмотренного дела, его сложность, объем проделанной представителями истца работы в суде апелляционной инстанции (подготовка и составление апелляционных жалоб и участие в двух судебных заседаниях), руководствуясь принципом разумности, суд считает необходимым взыскать с истцов в пользу Потапешкина А.П. и Шрамко Е.Л. расходы на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции по 7 000 руб.

Всего в пользу Шрамко Е.Л. подлежат взысканию денежные средства в сумме 7 075 руб. (7000 руб. расходы на оплату услуг представителя +75 руб. расходы по оплате государственной пошлины), т.е. по 3 537 руб. 50 коп. с каждого.

В пользу Потапешкина А.П. подлежат взысканию денежные средства в сумме 7 225 руб., т.е. 3 612 руб. 50 коп.

Доводы Черешнева Н.И. об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов основаны на неверном толковании норм действующего гражданского процессуального законодательства и обстоятельств данного дела, ввиду чего признаются несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100, 224,225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Взыскать с Черешнева Николая Ивановича и Чудинова Владимира Николаевича в пользу гаражного кооператива по строительству и эксплуатации индивидуальных гаражей «Наука» в равных долях судебные расходы в сумме 4 500 руб., т.е. по 2 250 руб. с каждого.

Взыскать с Черешнева Николая Ивановича и Чудинова Владимира Николаевича в

пользу Шрамко Елены Леонидовны в равных долях судебные расходы в сумме 7 075 руб., т.е. по 3 537 руб. 50 коп. с каждого.

Взыскать с Черешнева Николая Ивановича и Чудинова Владимира Николаевича в пользу Потапешкина Александра Петровича в равных долях судебные расходы в сумме 7 225 руб., т.е. по 3 612 руб. 50 коп. с каждого.

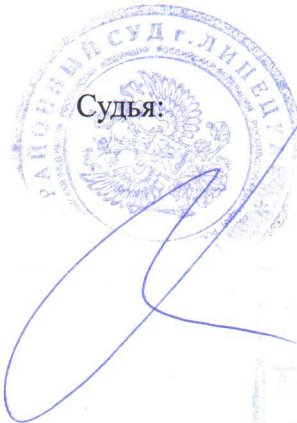
Определение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский районный суд г.Липецка в течение 15 дней.

Председательствующий

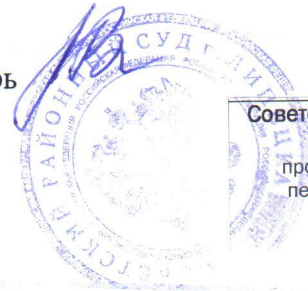
/подпись/

Е.А. Леонова

Копия верна.

Судья: 

Секретарь



Советский районный суд
Липецка
пронумеровано и скреплено
печатью _____ лис

№ 169/2015
в Советском районном суде г. Липецка